

Zainteresowani udziałem w postępowaniu IR.271.123.2020**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „**Przebudowa, nadbudowa i rozbudowa Szkoły Podstawowej w Łączkach Brzeskich**” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego. Numer sprawy: **IR.271.123.2020**.

- I. Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2019 r. poz. 1843 z późniejszymi zmianami) Zamawiający – Gmina Przeclaw wybiera w dniu 26.02.2021 r., ofertę Wykonawcy:

**„KAZBUT” Kasprzak Mariusz
Trzciana 477, 39-304 Czermin**

jako ofertę najkorzystniejszą w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane „**Przebudowa, nadbudowa i rozbudowa Szkoły Podstawowej w Łączkach Brzeskich**”.

Oferta w/w Wykonawcy jest poprawna, zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z Rozdziałem XV SIWZ **100,00 pkt** w kryteriach oceny ofert: „Cena” oraz „Długość okresu gwarancji i rękojmi za wady”.

- II. W postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty złożyli następujący Wykonawcy:

L. p.	Nazwa Wykonawcy	Adres
1	„KAZBUT” Kasprzak Mariusz	Trzciana 477, 39-304 Czermin
2	TREEBUD Sp. z o.o.	Jawornik 337, 32-400 Myślenice
3	Przedsiębiorstwo Budowlane „PRZEMBUD” Ryszard Kuźniar	Nagawczyna 406, 39-200 Dębica
4	Zakład Remontowo – Budowlany „MALBUD” Józef Dolot	Ul. Sękowskiego 4a/3, 39-300 Mielec
5	PESAM Sp. z o.o. Sp. k.	Ul. Tuwima 2, 39-200 Dębica
6	Zakład Remontowo Budowlany Roman Olszowy	Ul. Szkolna 55, 36-147 Kosowy
7	Firma Budowlana SOLID – BUD Bartłomiej Petejko	36-105 Cmolas 616
8	Zakład Budowlano – Handlowo – Produkcyjny BRONBUD	Podleszany 310, 39-300 Mielec

III. Punktacja ofert dla kryteriów określonych w SIWZ:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto [PLN]	Okres udzielonej gwarancji i rękojmi za wady [miesiąc]	Liczba punktów w kryterium		
				Cena ofertowa brutto	Okres udzielonej gwarancji i rękojmi za wady	Łączna suma punktów
1	„KAZBUT” Kasprzak Mariusz	1 701 000,00	60	60,00	40	100,00
2	TREEBUD Sp. z o.o.	1 476 000,00	60	Oferta Wykonawcy odrzucona		
3	Przedsiębiorstwo Budowlane „PRZEMBUD” Ryszard Kuźniar	1 829 000,00	60	Oferta Wykonawcy odrzucona		
4	Zakład Remontowo – Budowlany „MALBUD” Józef Dolot	1 749 306,84	60	58,34	40	98,34
5	PESAM Sp. z o.o. Sp. k.	1 772 430,00	60	Oferta Wykonawcy odrzucona		
6	Zakład Remontowo Budowlany Roman Olszowy	1 772 148,26	60	Oferta Wykonawcy odrzucona		
7	Firma Budowlana SOLID – BUD Bartłomiej Petejko	1 622 000,00	60	Wykonawca Wykluczony Oferta Wykonawcy odrzucona		
8	Zakład Budowlano – Handlowo – Produkcyjny BRONBUD	1 759 488,10	60	Oferta Wykonawcy odrzucona		

IV. Z postępowania wykluczono następujących Wykonawców:

1. Uzasadnienie prawne: Działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2019 r. poz. 1843 z późniejszymi zmianami) - Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia; oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. – Gmina Przecław, odrzuca ofertę Wykonawcy **„Firma Budowlana SOLID – BUD Bartłomiej Petejko” 36-105 Cmolas 616**

Uzasadnienie faktyczne:

- 1) Wykonawca składając ofertę w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu – wykazaniu zdolności technicznej lub zawodowej powołuje się na zasadach określonych w art. 22a ustawy Prawo zamówień publicznych na doświadczeniu firmy **Buliński Bogusław – Zakład Budowlano – Konserwatorski „ARKADY” ul. Jana Długosza 9, 37-500 Jarosław.**

Wykonawca załączył do oferty zobowiązanie firmy **Buliński Bogusław – Zakład Budowlano – Konserwatorski „ARKADY” ul. Jana Długosza 9, 37-500 Jarosław** z którego wynika, że zamierza udostępnić zasoby w formie doradztwa technicznego.

Zamawiający stwierdził jednak, że podmiot trzeci zobowiązał się do zrealizowania zamówienia w węższym zakresie, niż było to wymagane w warunkach udziału w postępowaniu. Zdaniem Zamawiającego zakres zadań powierzonych podmiotowi trzeciemu powinien odpowiadać warunkowi udziału w postępowaniu w zakresie którego Wykonawca zamierza polegać na zdolnościach podwykonawcy (art. 22a p.z.p.). W konsekwencji Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 p.z.p. o przesłanie niezbędnych informacji w celu oceny przez Zamawiającego czy Wykonawca będzie dysponował niezbędnymi zasobami w stopniu umożliwiającym należyte wykonanie zamówienia. Wykonawca w związku z wezwaniem poinformował Zamawiającego, że podwykonawca **Buliński Bogusław – Zakład Budowlano – Konserwatorski „ARKADY” ul. Jana Długosza 9, 37-500 Jarosław** na zasoby które powołuje się wykonawca w celu wykazania warunku udziału w postępowaniu będzie odpowiadał za wykonanie części robót konstrukcyjnych i murowych oraz robót instalacyjnych oraz dołączył nowe zobowiązanie od firmy **Buliński Bogusław – Zakład Budowlano – Konserwatorski „ARKADY” ul. Jana Długosza 9, 37-500 Jarosław**, że podwykonawca wykona zadanie w części konstrukcyjnej i murowej oraz robót instalacyjnych. Powyższe zobowiązania zostały przedstawione w formie kopii potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę **Firma Budowlana SOLID – BUD Bartłomiej Petejko**.

Zamawiający pomimo wezwania Wykonawcy w dalszym ciągu nie jest w stanie zweryfikować co tak naprawdę będzie w zakresie wykonania przez podwykonawcę **Buliński Bogusław – Zakład Budowlano – Konserwatorski „ARKADY” ul. Jana Długosza 9, 37-500 Jarosław**, które roboty budowlane i czy nastąpi faktyczne przekazanie wiedzy i doświadczenia. W związku z powyższym Wykonawca nie wykorzystał możliwości i nie wykazał, że dzięki udostępnieniu zasobów przez inny podmiot spełni wymagane w postępowaniu warunki udziału. Dodatkowo Wykonawca w pkt 8 oferty w tabeli, gdzie należało podać zakres robót, których Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom nie wskazał żadnego zakresu prac, które miałyby być wykonane przez podwykonawcę. Zakres wskazany do realizacji przez podwykonawcę jest elementem oferty, stanowiącym o sposobie realizacji zamówienia tj. sposobie spełniania świadczenia i jako element ofert nie może ulec zmianie po terminie składania ofert, tym bardziej, że odnosi się do obszaru decydującego o spełnieniu przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, a zatem jest decydującym co do możliwości ubiegania się przez wykonawcę o przedmiotowe zamówienie.

Zdaniem Zamawiającego pod pojęciem treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości, warunków i sposobu realizacji oraz innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego.

Zamawiający podzielił tutaj stanowisko wyrażone w wyroku z 9 listopada 2017 r. (KIO 2245/17), gdzie stwierdzono, że zakres podwykonawstwa (tj. część zamówienia wskazana w ofercie, które wykonawca przeznaczają do realizacji za pomocą podwykonawstwa) stanowi o sposobie spełnienia świadczenia przez wykonawcę i jako taki nie może ulegać zmianie po złożeniu oferty -stanowiłoby to próbę niedopuszczalnej zgodnie z Prawem zamówień publicznych ingerencji w treść oferty. Uzupełnienie takie polegałoby bowiem na wprowadzeniu do treści oferty elementów pierwotnie w niej niezawartych. Oświadczenia dotyczące udziału podmiotu trzeciego mogą ulegać korekcie w toku badania spełniania warunku udziału w postępowaniu, ale nie mogą prowadzić do zmiany formularza ofertowego, czyli oferty. Zmiana taka miałaby charakter istotny, gdyż dotyczyłaby zakresu i sposobu realizacji zamówienia wskazanego w ofercie.

- 2) Wykonawca złożył zobowiązanie podmiotu trzeciego **Buliński Bogusław – Zakład Budowlano – Konserwatorski „ARKADY” ul. Jana Długosza 9, 37-500 Jarosław** w formie kopii potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę **Firma Budowlana SOLID – BUD Bartłomiej Petejko**. Następnie Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedstawienia w odniesieniu do wykonawcy **Buliński Bogusław – Zakład Budowlano – Konserwatorski „ARKADY”** dokumentów potwierdzające brak podstaw do wykluczenia wymienionych w rozdziale VII SIWZ.

Wykonawca dostarczył dokumenty od podmiotu na zasoby którego powołuje się w celu wykazania spełnienia warunków w postępowaniu: nowe zobowiązanie firmy **Buliński Bogusław – Zakład Budowlano – Konserwatorski „ARKADY”**; oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia, zaświadczenie z ZUS i US z postępowania odnośnie w/w firmy.

Dokumenty zostały złożone w formie kopii potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę **Firma Budowlana SOLID – BUD Bartłomiej Petejko**.

Zgodnie z § 14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2020 r. poz. 1282 z późn. zm.) poświadczenia za zgodność z oryginałem dokonuje odpowiednio Wykonawca, podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega Wykonawca, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego albo podwykonawca, w zakresie dokumentów lub oświadczeń, które każdego z nich dotyczą. Złożone zobowiązanie podmiotu trzeciego, oświadczeń z ZUS, US, oświadczenia odnośnie wykluczenia z postępowania dotyczące firmy **Buliński Bogusław – Zakład Budowlano – Konserwatorski „ARKADY”** w formie kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez wykonawcę **Firma Budowlana SOLID – BUD Bartłomiej Petejko** nie spełnia wymogu złożenia dokumentu w odpowiedni sposób (dokumenty powinny zastać złożone w oryginale lub za zgodność z oryginałem przez firmę **Buliński Bogusław – Zakład Budowlano – Konserwatorski „ARKADY”**).

Zamawiający wezwał już wykonawcę z art. 26 ust. 3 odnośnie przedstawienia w odniesieniu do w/w podmiotu dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia. Wezwanie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp ma charakter jednokrotny wobec czego Zamawiający nie może już wezwać Wykonawcę o poprawne uzupełnienie dokumentów. Oświadczenia składane w trybie art. 22 ust. 1 p.z.p. powinno być złożone w formie oryginalnej, a nie w formie kopii poświadczonyj za zgodność z oryginałem.

Zamawiający jednocześnie informuje na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp oferty Wykonawców wykluczonych z postępowania uznaje się za odrzucone.

V. Z postępowania odrzucono następujące oferty:

1. Uzasadnienie prawne: Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP w związku z art. 90 ust. 3 ustawy PZP, który to przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający – Gmina Przecław, odrzuca ofertę Wykonawcy **TREEBUD Sp. z o.o. - Jawornik 337, 32-400 Myślenice.**

Uzasadnienie faktyczne:

W toku oceny ofert Zamawiający powziął wątpliwości związane z ceną oferty zaproponowaną przez **TREEBUD Sp. z o.o. - Jawornik 337, 32-400 Myślenice.** Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy PZP. Zamawiający zwrócił wykonawcy uwagę, że oferowana cena odbiega od cen zaoferowanych przez pozostałych wykonawców oraz od wartości szacunkowej zamówienia.

W szczególności Zamawiający zwrócił uwagę, że:

- a) wartość szacunkowa zamówienia wynosi 1 836 583,88 zł netto (czyli 2 258 998,17 zł brutto), co powoduje że cena oferty 1 476 000,00 zł brutto jest niższa o ponad 30% (34,66%) od wartości zamówienia oszacowanej przez Zamawiającego,
- b) Dodatkowo zaoferowana cena jest niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert o 13,96%,

W związku z podejrzeniem, że zaoferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów wezwano Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących w szczególności oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie aktualnych przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów, wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska, powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie. Wykonawca w wyjaśnieniach poinformował Zamawiającego, że przy szacowaniu oferty nastąpił błąd, a co za tym idzie Wykonawca nie jest w stanie wykonać przedmiotowego zadania za zaoferowaną kwotę.

Mając na względzie przedstawione środki dowodowe Zamawiający stwierdza, że cena oferty wykonawcy **TREEBUD Sp. z o.o. - Jawornik 337, 32-400 Myślenice** zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast w myśl art. 90 ust. 3 powołanej ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. Uzasadnienie prawne: Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) PZP, który to przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający – Gmina Przecław, odrzuca ofertę Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budowlane „PRZEMBUD” Ryszard Kuźniar - Nagawczyna 406, 39-200 Dębica.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie ze zobowiązaniem określonym w Formularzu Ofertowym Wykonawcy w pkt 4, Wykonawca oświadczył, że złożona przez niego oferta jest ważna przez 30 dni.

W związku z przebiegiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem IR.271.123.2020 z dnia 15.02.2021r., na podstawie art. 85 ust. 2 PZP, zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie udzielił odpowiedzi Zamawiającemu, zatem odmówił wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w niniejszym postępowaniu.

Tym samym, przedmiotowa decyzja Wykonawcy spowodowała wystąpienie przesłanki zobowiązującej Zamawiającego do odrzucenia oferty **Przedsiębiorstwo Budowlane „PRZEMBUD” Ryszard Kuźniar - Nagawczyna 406, 39-200 Dębica.** z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) PZP.

3. Uzasadnienie prawne: Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) PZP, który to przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający – Gmina Przecław, odrzuca ofertę Wykonawcy **PESAM Sp. z o.o. Sp. k., Ul. Tuwima 2, 39-200 Dębica.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie ze zobowiązaniem określonym w Formularzu Ofertowym Wykonawcy w pkt 4, Wykonawca oświadczył, że złożona przez niego oferta jest ważna przez 30 dni.

W związku z przebiegiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem IR.271.123.2020 z dnia 15.02.2021r., na podstawie art. 85 ust. 2 PZP, zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie udzielił odpowiedzi Zamawiającemu, zatem odmówił wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w niniejszym postępowaniu.

Tym samym, przedmiotowa decyzja Wykonawcy spowodowała wystąpienie przesłanki zobowiązującej Zamawiającego do odrzucenia oferty **PESAM Sp. z o.o. Sp. k., Ul. Tuwima 2, 39-200 Dębica** z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) PZP.

4. Uzasadnienie prawne: Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) PZP, który to przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający – Gmina Przecław, odrzuca ofertę Wykonawcy **Zakład Remontowo Budowlany Roman Olszowy ul. Szkolna 55, 36-147 Kosowy**.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie ze zobowiązaniem określonym w Formularzu Ofertowym Wykonawcy w pkt 4, Wykonawca oświadczył, że złożona przez niego oferta jest ważna przez 30 dni.

W związku z przebiegiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem IR.271.123.2020 z dnia 15.02.2021r., na podstawie art. 85 ust. 2 PZP, zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie udzielił odpowiedzi Zamawiającemu, zatem odmówił wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w niniejszym postępowaniu.

Tym samym, przedmiotowa decyzja Wykonawcy spowodowała wystąpienie przesłanki zobowiązującej Zamawiającego do odrzucenia oferty **Zakład Remontowo Budowlany Roman Olszowy ul. Szkolna 55, 36-147 Kosowy** z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) PZP.

5. Uzasadnienie prawne: Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) PZP, który to przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający – Gmina Przecław, odrzuca ofertę Wykonawcy **Zakład Budowlano – Handlowo – Produkcyjny BRONBUD - Podleszany 310, 39-300 Mielec**.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie ze zobowiązaniem określonym w Formularzu Ofertowym Wykonawcy w pkt 4, Wykonawca oświadczył, że złożona przez niego oferta jest ważna przez 30 dni.

W związku z przebiegiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem IR.271.123.2020 z dnia 15.02.2021r., na podstawie art. 85 ust. 2 PZP, zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie udzielił odpowiedzi Zamawiającemu, zatem odmówił wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w niniejszym postępowaniu.

Tym samym, przedmiotowa decyzja Wykonawcy spowodowała wystąpienie przesłanki zobowiązującej Zamawiającego do odrzucenia oferty **Zakład Budowlano - Handlowo - Produkcyjny BRONBUD - Podleszany 310, 39-300 Mielec** z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) PZP.

VI. W postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

VII. Termin, w którym umowa może zostać zawarta:

Działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2) Zamawiający informuje, że umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte, z zastrzeżeniem art. 183 cyt. wyżej ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) określenia warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego;
- 5) opisu przedmiotu zamówienia;
- 6) wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t.j. Dz. U. 2019 r. poz. 1843 z późniejszymi zmianami).

BURMISTRZ
Siembab
Renata Siembab