

Numer sprawy IR.271.65.2021

Przeclaw, 18.11.2021

Zainteresowani udziałem w postępowaniu IR.271.65.2021

**INFORMACJA
o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Prawo zamówień publicznych w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 1 na zadanie pn.: **„Budowa placu zabaw przy Szkole Podstawowej w Łączkach Brzeskich”**.

Numer sprawy: **IR.271.65.2021**.

I. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający – Gmina Przeclaw, informuje o:

WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Najkorzystniejszą ofertę pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**„KAZBUT” Kasprzak Mariusz
Trzciana 477, 39-304 Czermin**

- z ceną ofertową: **154 980,00 zł brutto**,
- **długość okresu gwarancji i rękojmi za wady – 60 miesięcy**,

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert o których mowa w rozdziale 17 SWZ.

II. W postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty złożyli następujący Wykonawcy:

L. p.	Nazwa Wykonawcy	Adres
1	DESTAR Sp. z o.o.	Ul. Zaciszna 43, 39-442 Chmielów
2	Radosław Świdorski – Usługi Budowlane	Os. Unitów Podlaskich 8/70, 21-400 Łuków
3	Paweł Matera	39-205 Pustków 288
4	„KAZBUT” Kasprzak Mariusz	Trzciana 477, 39-304 Czermin

III. Punktacja ofert dla kryteriów określonych w SWZ:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto [PLN]	Okres udzielonej gwarancji i rękojmi za wady [miesiąc]	Liczba punktów w kryterium		
				Cena ofertowa brutto	Okres udzielonej gwarancji i rękojmi za wady	Łączna suma punktów
1	DESTAR Sp. z o.o.	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2, lit. c) ustawy Pzp				
2	Radosław Świdorski – Usługi Budowlane	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp				
3	Paweł Matera	168 500,00	60	55,19	40	95,19
4	„KAZBUT” Kasprzak Mariusz	154 980,00	60	60	40	100

IV. Z postępowania odrzucono następujące oferty Wykonawców:

1) DESTAR Sp. z o.o., Ul. Zaciszna 43, 39-442 Chmielów

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2, lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

UZASADNIENIE

w zakresie art. 226 ust. 1 pkt 2, lit. c) ustawy Pzp

Wykonawca składając ofertę miał obowiązek złożenia przedmiotowych środków dowodowych: Karty katalogowe:

- 1) Zabawka sprawnościowa – wielofunkcyjna zewnętrzna,
- 2) Huśtawka bocianie gniazdo,
- 3) Huśtawka klasyczna pojedyncza.

Zamawiający, analizując ofertę zauważył, że Wykonawca nie załączył kart katalogowych: Huštawka bocianie gniazdo oraz Huštawka klasyczna pojedyncza, dodatkowo karta katalogowa - Zabawka sprawnościowa - wielofunkcyjna zewnętrzna nie zawierała wszystkich minimalnych parametrów zaprojektowanych urządzenia: nie było informacji odnośnie wysokości zaprojektowanego urządzenia oraz zgodnie ze specyfikacją materiałową zawartą w projekcie słupy nośne miały być o wymiarach 10 x 10 cm – stalowe – a w karcie katalogowej zaproponowanego urządzenia jest informacja, że będą słupy nośne 70 x 70 mm.

Następnie Zamawiający działając na podstawie artykułu 107 ust. 2, 4 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę w dniu 29.10.2021 r o uzupełnienie oferty o przedmiotowe środki dowodowe oraz do wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Z uwagi na fakt, że Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia ofert w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2, lit. c) ustawy Pzp.

2) Radosław Świdorski – Usługi Budowlane, Os. Unitów Podlaskich 8/70, 21-400 Łuków

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.

UZASADNIENIE

w zakresie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88–90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132–188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składały się następujące pliki:

- Załącznik Nr 1 do SWZ – Wzór Formularza Ofertowego
- Załącznik Nr 2 do SWZ – Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia i o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu,
- Przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w rozdziale 4.12 SWZ - karty katalogowe - Zabawka sprawnościowa – wielofunkcyjna zewnętrzna, Huśtawka bocianie gniazdo, Huśtawka klasyczna pojedyncza

Wykonawca przesłał Zamawiającemu plik oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że pliki te nie zostały przez Wykonawcę podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 11.10 SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.

V. Termin, w którym umowa może zostać zawarta:

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia, w myśl art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

BURMISTRZ
Siembab
Renata Siembab