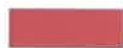




Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Numer sprawy: IR.271.42.2022

Przeclaw, 15.07.2022

INFORMACJA

o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Prawo zamówień publicznych w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 1 na zadanie pn.: „**Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym - Granty PPGR - zakup laptopów wraz z oprogramowaniem**”. Numer sprawy: **IR.271.42.2022**.

I. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający – Gmina Przeclaw, informuje o:

WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Najkorzystniejszą ofertę pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

iCOD.pl Sp. z o.o.

ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko Biała

– z ceną ofertową: **120 362,88 zł brutto**,

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert o których mowa w rozdziale 17 SWZ.

II. W postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty złożyli następujący Wykonawcy:

L. p.	Nazwa Wykonawcy	Adres
1	CPU ZETO Sp. z o.o.	Ul. Powstańców Wielkopolskich 20 58-500 Jelenia Góra
2	MAXBIURO Michał Ornatowski	Targowa 23, 21-010 Łęczna
3	iCOD.pl Sp. z o.o.	ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko Biała
4	Firma Xerima Jan Szwakop	Ul. Potockiego 9B, oddział Al. Kwiatkowskiego 11 39-300 Mielec
5	System Data Sp. z o.o.	Ul. Sienkiewicza 42, 39-300 Mielec
6	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz	ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno
7	Towarzystwo Handlowe Alplast sp. z o.o. sp. k.	Ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin
8	AWM Technology Aneta Starzyk	Ul. Sadowa 5, 32-340 Wolbrom

III. Punktacja ofert dla kryteriów określonych w SWZ:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto [PLN]	Liczba punktów w kryterium	
			Cena ofertowa brutto	Łączna suma punktów
1	CPU ZETO Sp. z o.o.	125 367,36 zł	96,01	96,01
2	MAXBIURO Michał Ornatowski	132 000,00 zł	91,18	91,18
3	iCOD.pl Sp. z o.o.	120 362,88 zł	100,00	100,00
4	Firma Xerima Jan Szwakop	121 859,84 zł	98,77	98,77
5	System Data Sp. z o.o.	145 745,16 zł	82,58	82,58
6	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c)		
7	Towarzystwo Handlowe Alplast sp. z o.o. sp. k.	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c)		
8	AWM Technology Aneta Starzyk	132 323,40 zł	90,96	90,96

IV. Z postępowania odrzucono następujące oferty Wykonawców:

1) g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2, lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

UZASADNIENIE

w zakresie art. 226 ust. 1 pkt 2, lit. c) ustawy Pzp

Wykonawca składając ofertę miał obowiązek złożenia przedmiotowych środków dowodowych:

- 1) Szczegółowa oferta techniczna proponowanego laptopa - **wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 7 do SWZ**,
- 2) wydruków ze strony internetowej https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php w okresie nie wcześniej niż 14 dni przed terminem składania ofert, potwierdzających wyniki testów dla procesorów zainstalowanych w laptopach. Zamawiający dopuszcza wydruk w języku angielskim na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy Pzp,
- 3) wydruków ze strony internetowej https://www.videocardbenchmark.net/gpu_list.php w okresie nie wcześniej niż 14 dni przed terminem składania ofert, potwierdzających wyniki testów dla kart graficznych w laptopach. Zamawiający dopuszcza wydruk w języku angielskim na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy Pzp,

Zamawiający, analizując ofertę zauważył, że Wykonawca nie załączył:

- wydruków ze strony internetowej https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php w okresie nie wcześniej niż 14 dni przed terminem składania ofert, potwierdzających wyniki testów dla procesorów zainstalowanych w laptopach. Zamawiający dopuszcza wydruk w języku angielskim na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy Pzp,
- wydruków ze strony internetowej https://www.videocardbenchmark.net/gpu_list.php w okresie nie wcześniej niż 14 dni przed terminem składania ofert, potwierdzających wyniki testów dla kart graficznych w laptopach. Zamawiający dopuszcza wydruk w języku angielskim na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy Pzp,

Następnie Zamawiający działając na podstawie artykułu 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę w dniu 07.07.2022 r o uzupełnienie oferty o przedmiotowe środki dowodowe.

Z uwagi na fakt, że Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia ofert w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2, lit. c) ustawy Pzp.

2) Towarzystwo Handlowe Alplast sp. z o.o. sp. k., ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2, lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

UZASADNIENIE w zakresie art. 226 ust. 1 pkt 2, lit. c) ustawy Pzp

Wykonawca składając ofertę miał obowiązek złożenia przedmiotowych środków dowodowych:

- 1) Szczegółowa oferta techniczna proponowanego laptopa - **wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 7 do SWZ**,
- 2) wydruków ze strony internetowej https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php w okresie nie wcześniej niż 14 dni przed terminem składania ofert, potwierdzających wyniki testów dla procesorów zainstalowanych w laptopach. Zamawiający dopuszcza wydruk w języku angielskim na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy Pzp,
- 3) wydruków ze strony internetowej https://www.videocardbenchmark.net/gpu_list.php w okresie nie wcześniej niż 14 dni przed terminem składania ofert, potwierdzających wyniki testów dla kart graficznych w laptopach. Zamawiający dopuszcza wydruk w języku angielskim na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy Pzp,

Zamawiający, analizując ofertę zauważył, że Wykonawca nie załączył:

- wydruków ze strony internetowej https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php w okresie nie wcześniej niż 14 dni przed terminem składania ofert, potwierdzających wyniki testów dla procesorów zainstalowanych w laptopach. Zamawiający dopuszcza wydruk w języku angielskim na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy Pzp,
- wydruków ze strony internetowej https://www.videocardbenchmark.net/gpu_list.php w okresie nie wcześniej niż 14 dni przed terminem składania ofert, potwierdzających wyniki testów dla kart graficznych w laptopach. Zamawiający dopuszcza wydruk w języku angielskim na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy Pzp,

Następnie Zamawiający działając na podstawie artykułu 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę w dniu 07.07.2022 r o uzupełnienie oferty o przedmiotowe środki dowodowe.

Z uwagi na fakt, że Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia ofert w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2, lit. c) ustawy Pzp.

V. Termin, w którym umowa może zostać zawarta:

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia, w myśl art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

BURMISTRZ
Siembał
Renata Siembał