

Zainteresowani udziałem w postępowaniu IR.271.89.2022

**INFORMACJA
o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Prawo zamówień publicznych w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 1 na zadanie pn.: „**Poprawa efektywności energetycznej budynku Szkoły Podstawowej w Przecławiu - budowa instalacji fotowoltaicznej na dachu budynku Szkoły Podstawowej w Przecławiu o mocy 49,5 kW**”. Numer sprawy: IR.271.89.2022.

I. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający – Gmina Przecław, informuje o:

WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Najkorzystniejszą ofertę pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

AMPERSOL Sp. z o.o.
ul. Spółdzielcza 4, 38-420 Korczynna

- z ceną ofertową: 163 588,77 zł brutto,
- długość okresu gwarancji i rękojmi za wady – 60 miesięcy,

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert o których mowa w rozdziale 17 SWZ.

II. W postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty złożyli następujący Wykonawcy:

L. p.	Nazwa Wykonawcy	Adres
1	AMPERSOL Sp. z o.o.	Ul. Spółdzielcza 4, 38-420 Korczynna

2	Sun Crew Sp. z o.o.	Ul. Kościelna 7c/15, 87-300 Brodnica
3	SUN FEE Sp. z o.o.	Ul. Mełgiewska 30F, 20-234 Lublin
4	Genner Sp. z o.o.	Ul. Grudniowa 44, 26-600 Radom
5	Atum Energy Sp. z o.o.	Ul. Demokratyczna 117, 93-348 Łódź
6	Era PV Sp. z o.o.	Ul. Kolejowa 33, 05-860 Płochocin
7	Elektron-tech Michał Goński	Ul. Olszańska 6, 39-340 Padew Narodowa
8	GM STARBUD Sp. z o.o.	ul. Składowa 25, 27-200 Starachowice
9	WISMAR USŁUGI ELEKTRYCZNE I POMIARY MARIUSZ WIŚNIEWSKI	ul. Partyzantów 7/10, 39-300 Mielec
10	Solar Energia Adam Gołąb	Malinie 593, 39-331 Chorzelów
11	PGEO Sp. z o.o.	ul. Kosynierów 22/46, 35-202 Rzeszów

III. Punktacja ofert dla kryteriów określonych w SWZ:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto [PLN]	Okres udzielonej gwarancji i rękojmi za wady [miesiąc]	Liczba punktów w kryterium		
				Cena ofertowa brutto	Okres udzielonej gwarancji i rękojmi za wady	Łączna suma punktów
1	AMPERSOL Sp. z o.o.	163 588,77 zł	60 miesięcy	60,00	40,00	100,00
2	Sun Crew Sp. z o.o.	238 374,00 zł	60 miesięcy	41,18	40,00	81,18
3	SUN FEE Sp. z o.o.	194 832,00 zł	60 miesięcy	50,38	40,00	90,38
4	Genner Sp. z o.o.	275 071,05 zł	60 miesięcy	35,68	40,00	75,68
5	Atum Energy Sp. z o.o.	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp				
6	Era PV Sp. z o.o.	243 540,00 zł	60 miesięcy	40,30	40,00	80,30
7	Elektron-tech Michał Goński	215 250,00 zł	60 miesięcy	45,60	40,00	85,60
8	GM STARBUD Sp. z o.o.	196 431,00 zł	60 miesięcy	49,97	40,00	89,97
9	WISMAR USŁUGI ELEKTRYCZNE I POMIARY MARIUSZ WIŚNIEWSKI	178 350,00 zł	60 miesięcy	55,03	40,00	95,03
10	Solar Energia Adam Gołąb	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp				
11	PGEO Sp. z o.o.	198 604,77 zł	60 miesięcy	49,42	40,00	89,42

IV. Z postępowania odrzucono następujące oferty Wykonawców:

1) Atum Energy Sp. z o.o., Ul. Demokratyczna 117, 93-348 Łódź

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.

UZASADNIENIE

w zakresie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88–90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132–188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składały się następujące pliki:

- Załącznik Nr 1 do SWZ – Wzór Formularza Ofertowego
- Załącznik Nr 2 do SWZ – Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia i o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu,

Wykonawca przesłał Zamawiającemu plik oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że pliki te nie zostały przez Wykonawcę podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 11.10 SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.

2) Solar Energia Adam Gołąb, Malinie 593, 39-331 Chorzelów

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.

UZASADNIENIE

w zakresie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowań o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88–90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132–188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składały się następujące pliki:

- Załącznik Nr 1 do SWZ – Wzór Formularza Ofertowego
- Załącznik Nr 2 do SWZ – Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia i o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu,

Wykonawca przesłał Zamawiającemu plik oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że pliki te nie zostały przez Wykonawcę podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 11.10 SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.

V. Termin, w którym umowa może zostać zawarta:

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia, w myśl art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

BURMISTRZ
Siembak
Renata Siembak